



COMUNE DI SELARGIUS

Provincia di Cagliari
PIAZZA CELLARIUM,1 - 09047 SELARGIUS

AREA 9 AA.GG. APPALTI E CONTRATTI

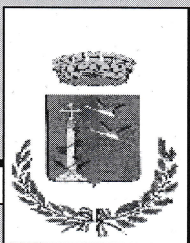
VERBALE DI GARA N. 1 del 21/11/2018

PROCEDURA NEGOZIATA, MEDIANTE RDO SU SARDEGNA CAT, PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DI COMPLETAMENTO DEL CAMPUS DELLA SCIENZA, DELLA TECNICA E DELL’AMBIENTE. CODICE CUP F73G12000400002 - CODICE CIG 7604625F0F.

L’Anno 2018, addì ventuno del mese di Novembre nel Municipio di Selargius, alle ore 10,00, presso l’Ufficio Appalti e Contratti l’ing. Adalberto Pibiri, in qualità di Presidente di gara assume la presidenza della Commissione assistito dai commissari ing. Fabio Bandino e ing. Antonello Monni e dal segretario, sig.ra Maria Pina Murgia

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrarre n. 694 del 19/07/2018, rettificata con determinazione n. 800 del 21/08/2018, del Direttore d’Area 6, Dott. Ing. Adalberto Pibiri, sono state avviate le procedure per l’affidamento, ai sensi dell’art. 36, comma 2 lett. b) e 157, comma 2, del D. Lgs. n. 50/2016, dell’incarico del **“Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di completamento del campus della scienza, della tecnica e dell’ambiente”**, per un importo complessivo posto a base di gara pari a € 99.905,51 oltre IVA e oneri previdenziali, da aggiudicarsi mediante il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell’art. 95 comma 3 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016, **CODICE CUP F73G12000400002**;
- l’ANAC ha rilasciato il codice identificativo di gara: **CIG 7604625F0F**;
- con determinazione del Direttore d’Area 9 n. 807 del 24/08/2018 è stata indetta una procedura negoziata, per un importo a base d’asta di € 99.905,51, al netto dell’I.V.A. e degli oneri previdenziali, da esperire, ai sensi dell’art. 36, comma 2, lett. b) e 157, comma 2, del D. Lgs. n. 50/2016, mediante procedura negoziata di acquisizione di servizi sotto soglia con invio di RdO su Sardegna CAT, rivolta agli operatori iscritti e abilitati per la categoria del servizio oggetto dell’appalto, estratti in data 21.08.2018 dall’elenco SIA della RAS;
- in data 24/08/2018, la richiesta di offerta (RDO) è stata inviata tramite il mercato elettronico agli operatori sorteggiati, presenti e abilitati sulla piattaforma Sardegna CAT per l’espletamento del servizio in questione;
- entro i termini fissati nella RDO a sistema (11/09/2018, ore 13,00) è stata presentata sulla piattaforma Sardegna CAT n. 1 offerta da parte del seguente operatore:
 - **TECNOLAV ENGINEERING srl** -
- con determinazione del Direttore d’Area 9 n. 1015 del 26/10/2018 è stata costituita la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche relative alla procedura di gara per l’affidamento del servizio dell’incarico del **“Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di completamento del campus della scienza, della tecnica e dell’ambiente”**, nelle persone dei Signori:
 - **PRESIDENTE:** Ing. Adalberto Pibiri - Direttore Area 6 Lavori Pubblici;
 - **COMMISSARIO ESPERTO:** Ing. Fabio Bandino - Direttore Area 7 Servizi Tecnologici;
 - **COMMISSARIO ESPERTO:** Ing. Antonello Monni - Istruttore Direttivo Tecnico Area 6 Lavori Pubblici.



COMUNE DI SELARGIUS
Provincia di Cagliari
PIAZZA CELLARIUM,1 - 09047 SELARGIUS

AREA 9 AA.GG. APPALTI E CONTRATTI

VERBALE DI GARA N. 1 del 21/11/2018

PROCEDURA NEGOZIATA, MEDIANTE RDO SU SARDEGNA CAT, PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DI COMPLETAMENTO DEL CAMPUS DELLA SCIENZA, DELLA TECNICA E DELL’AMBIENTE. CODICE CUP F73G12000400002 - CODICE CIG 7604625F0F.

e **individuato** il Segretario della Commissione nella persona della Signora Maria Pina Murgia, Istruttore Direttivo Amministrativo dell’Area 9, Appalti e Contratti.

TUTTO CIO’ PREMESSO

Si da atto che il Presidente, i Commissari ed il Segretario hanno dichiarato di non trovarsi in condizioni di incompatibilità o di conflitto di interessi, neanche potenziale, sulla base della vigente normativa in materia di prevenzione della corruzione, di garanzia della trasparenza e del codice di comportamento.

Il Presidente quindi procede alla verifica del contenuto della Busta Tecnica.

Il Presidente per sopraggiunti impegni istituzionali dell’ing. Bandino dispone alle ore 10,30 la sospensione della seduta rinviandola ad altra seduta da concordare con i Commissari.

Letto, approvato e sottoscritto:

Il Presidente della Commissione
(ing. Adalberto Pibiri)

Il Commissario esperto: (ing. Fabio Bandino)

Il Commissario esperto: (ing. Antonello Monni)

Il Segretario verbalizzante
(Sig.ra M.P. Murgia)



COMUNE DI SELARGIUS
Provincia di Cagliari

Area 9 - Affari Generali – Appalti e Contratti

VERBALE DI GARA N. 2 DEL 12/12/2018

SEDUTA RISERVATA

PROCEDURA NEGOZIATA, MEDIANTE RDO SU SARDEGNA CAT, PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DI COMPLETAMENTO DEL CAMPUS DELLA SCIENZA, DELLA TECNICA E DELL’AMBIENTE. CODICE CUP F73G12000400002 - CODICE CIG 7604625F0F.

L’anno duemiladiciotto, addì dodici del mese di dicembre, alle ore 9,30, presso i locali siti al 2° Piano – Area 6 Lavori Pubblici della sede Municipale, si è riunita la Commissione di gara, costituita ai sensi dell’art. 216, comma 12, del D. Lgs. n. 50/2016, nelle persone dei Signori:

Dott. Ing. Adalberto Pibiri
Dott. Ing. Fabio Bandino
Dott. Ing. Antonello Monni

Presidente;
Componente Esperto;
Componente Esperto;

Assiste in qualità di Segretario la sig.ra Maria Pina Murgia, istruttore direttivo ufficio Appalti e Contratti.

Il Presidente informa la Commissione che:

- con determinazione a contrarre n. 694 del 19/07/2018, rettificata con determinazione n. 800 del 21/08/2018, del Direttore d’Area 6, Dott. Ing. Adalberto Pibiri, sono state avviate le procedure per l’affidamento, ai sensi dell’art. 36, comma 2 lett. b) e 157, comma 2, del D. Lgs. n. 50/2016, dell’incarico del “Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di completamento del campus della scienza, della tecnica e dell’ambiente”, per un importo complessivo posto a base di gara pari a € 99.905,51 oltre IVA e oneri previdenziali, da aggiudicarsi mediante il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell’art. 95 comma 3 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016, CODICE CUP F73G12000400002;
- l’ANAC ha rilasciato il codice identificativo di gara: CIG 7604625F0F;
- con determinazione del Direttore d’Area 9 n. 807 del 24/08/2018 è stata indetta una procedura negoziata, per un importo a base d’asta di € 99.905,51, al netto dell’I.V.A, e degli oneri previdenziali, da esperire, ai sensi dell’art. 36, comma 2, lett. b) e 157, comma 2, del D. Lgs. n. 50/2016, mediante procedura negoziata di acquisizione di servizi sotto soglia con invio di RdO su Sardegna CAT, rivolta agli operatori iscritti e abilitati per la categoria del servizio oggetto dell’appalto, estratti in data 21.08.2018 dall’elenco SIA della RAS;
- in data 24/08/2018, la richiesta di offerta (RDO) è stata inviata tramite il mercato elettronico agli operatori sorteggiati, presenti e abilitati sulla piattaforma Sardegna CAT per l’espletamento del servizio in questione;
- entro i termini fissati nella RDO a sistema (11/09/2018, ore 13,00) è stata presentata sulla piattaforma Sardegna CAT n. 1 offerta da parte del seguente operatore:
✓ **TECNOLAV ENGINEERING srl.**
- con determinazione del Direttore d’Area 9 n. 1015 del 26/10/2018 è stata costituita la Commissione Giudicatrice.

- in data 21/11/2018 sono state espletate le seguenti operazioni: apertura ed esame della documentazione amministrativa presentata dalla ditta concorrente, verifica della regolarità e completezza della documentazione;
- nella medesima data accertata la regolarità della documentazione prodotta, la stessa è stata ammessa alla successiva fase di gara.

Quindi la Commissione esaminata la documentazione di gara ed in particolare il capitolato ed il disciplinare della RdO, prende atto di quanto previsto nel disciplinare in merito ai criteri ed ai punteggi da attribuire per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche, quali di seguito riportati:

Il punteggio massimo riservato alla valutazione dell'offerta tecnica ed economica/tempo, è costituita da 100 punti suddivisi tra gli elementi di valutazione e rispettivi fattori ponderali Pa Pb Pc di seguito indicati:

TAB. A ELEMENTI DI VALUTAZIONE			Fattori ponderali
A	DESCRIZIONE TECNICO/METODOLOGICA DI ESPLETAMENTO DEL SERVIZIO.	Pa	30
B	PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA desunta da un numero massimo di tre servizi svolti, relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento	Pb	5
C	MODALITÀ ORGANIZZATIVA PER L'ESECUZIONE DELLA PRESTAZIONE	Pc	35
D	Ribasso percentuale unico sull'importo dei corrispettivi a base d'asta		30
TOTALE			100

Ai sensi dell'art. 95, comma 6 del D. lgs. n. 50/206 e del Cap. VI delle Linee Guida ANAC n. 1/2016, la Commissione di gara applicherà i criteri di valutazione e relativi fattori ponderali, con i relativi sub-criteri e sub-pesi, di seguito riportati:

CRITERI E SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PESI
CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		
A.1	Metodologie di coordinamento e informazione nei confronti della Stazione Appaltante	8
A.2	Metodologie di coordinamento nei confronti dei soggetti pubblici giuridicamente coinvolti dall'iniziativa	5
A.3	Metodologie di coordinamento e informazione nei confronti della Direzione Lavori	10
A.4	Creazione del Giornale di Cantiere e Documentazione attinente la prestazione.	7
TOTALE CRITERIO PA		30
PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		

B.1	Pregressa esperienza maturata in stretta relazione quanto indicato ai punti A.1 – A.2 - A.3 e A.4	5
TOTALE CRITERIO PB		5
MODALITÀ ORGANIZZATIVA PER L'ESECUZIONE DELLA PRESTAZIONE		
C.1	Modalità di gestione della sicurezza in relazione agli edifici ed alle attività esistenti.	8
C.2	Presenza garantita proposta del CSE (oltre al minimo richiesto nel Disciplinare) e attività proposte durante la presenza.	7
C.3	Periodicità invio relazione che attesti il rispetto del PSC e qualità della relazione.	8
C.4	Tempo permanenza in cantiere su base giornaliera e attività proposte durante la presenza.	5
C.5	Periodicità riunioni in cantiere di formazione e qualità delle riunioni	7
TOTALE CRITERIO PC		35

Più specificamente:

- a) per quanto riguarda gli elementi di valutazione qualitativa (Ai, Bi,Ci), quali la professionalità e le caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

Elementi forniti per la valutazione del requisito	Coeff.
Nessun elemento fornito	0
Non significativi	0,1
Eccessivamente scarsi	0,2
Carenti o frammentari	0,3
Incompleti e superficiali	0,4
Presenti ma insufficienti o non adeguati	0,5
Presenti in misura sufficiente	0,6
Presenti in misura più che sufficiente ed adeguata	0,7
Completi ed adeguati	0,8
Completi ed adeguati con caratteristiche particolarmente apprezzabili	0,9
Con caratteristiche di eccellenza	1

Si procederà all'esclusione dalla procedura di gara dei candidati la cui offerta tecnica (ovvero di natura qualitativa Ai+Bi+Ci) abbia conseguito un punteggio complessivo, (antecedente alle operazioni di riparametrazione), **inferiore a QUARANTA punti**.

1° Riparametrazione: Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. Tale coefficiente definitivo verrà moltiplicato per il sub-peso previsto per quel criterio di valutazione. (riparametrazione al fine di garantire il necessario rispetto del rapporto tra peso dell'offerta economica e peso dell'offerta

B.1	Pregressa esperienza maturata in stretta relazione quanto indicato ai punti A.1 – A.2 - A.3 e A.4	5
TOTALE CRITERIO PB		5
MODALITÀ ORGANIZZATIVA PER L'ESECUZIONE DELLA PRESTAZIONE		
C.1	Modalità di gestione della sicurezza in relazione agli edifici ed alle attività esistenti.	8
C.2	Presenza garantita proposta del CSE (oltre al minimo richiesto nel Disciplinare) e attività proposte durante la presenza.	7
C.3	Periodicità invio relazione che attesti il rispetto del PSC e qualità della relazione.	8
C.4	Tempo permanenza in cantiere su base giornaliera e attività proposte durante la presenza.	5
C.5	Periodicità riunioni in cantiere di formazione e qualità delle riunioni	7
TOTALE CRITERIO PC		35

Più specificamente:

- a) per quanto riguarda gli elementi di valutazione qualitativa (Ai, Bi,Ci), quali la professionalità e le caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

Elementi forniti per la valutazione del requisito	Coeff.
Nessun elemento fornito	0
Non significativi	0,1
Eccessivamente scarsi	0,2
Carenti o frammentari	0,3
Incompleti e superficiali	0,4
Presenti ma insufficienti o non adeguati	0,5
Presenti in misura sufficiente	0,6
Presenti in misura più che sufficiente ed adeguata	0,7
Completi ed adeguati	0,8
Completi ed adeguati con caratteristiche particolarmente apprezzabili	0,9
Con caratteristiche di eccellenza	1

Si procederà all'esclusione dalla procedura di gara dei candidati la cui offerta tecnica (ovvero di natura qualitativa Ai+Bi+Ci) abbia conseguito un punteggio complessivo, (antecedente alle operazioni di riparametrazione), **inferiore a QUARANTA punti**.

1° Riparametrazione: Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. Tale coefficiente definitivo verrà moltiplicato per il sub-peso previsto per quel criterio di valutazione. (riparametrazione al fine di garantire il necessario rispetto del rapporto tra peso dell'offerta economica e peso dell'offerta

tecnica, conformemente a quanto stabilito dalle Linee Guida ANAC, n. 2/2016 (Cap. III; inoltre, Consiglio di Stato, sez. VI, 14.11.2012, n. 5754; sez. II, 16.03.2016, n. 1048);

1. Documentazione relativa alle caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta (Pa) – max 30 punti:

Relazione tecnica di offerta contenente l'illustrazione delle modalità con cui saranno svolte le prestazioni oggetto dell'incarico. L'elaborato A dell'offerta tecnica (DESCRIZIONE TECNICO/METODOLOGICA DI ESPLETAMENTO DEL SERVIZIO) deve essere divisa in n. 4 capitoli rispettivamente dal titolo:

A.1 Metodologie di coordinamento e informazione nei confronti della Stazione Appaltante.

A.2 Metodologie di coordinamento nei confronti dei soggetti pubblici giuridicamente coinvolti dall'iniziativa (sia con riferimento preventivo ad accadimenti infortunistici, sia con riferimento ad eventuali emergenze).

A.3 Metodologie di coordinamento e informazione nei confronti della Direzione Lavori.

A.4 Creazione del Giornale di Cantiere e Documentazione attinente la prestazione (il concorrente dovrà indicare se intende per l'intera durata dei lavori redigere il giornale di cantiere ai fini della sicurezza, con riferimento ai seguenti elementi: ditte presenti in cantiere, nominativi/qualifiche operai presenti in cantiere, lavorazioni eseguite, eventuali problematiche relative alla sicurezza non previste nel PSC e/o nei POS, etc.).

Tale relazione tecnica non potrà superare le VENTI facciate.

N.B. Nel caso di mancato rispetto di tale limite i candidati non saranno esclusi dalla procedura di gara ma verranno valutate dalla Commissione di Gara le sole prime VENTI facciate.

L'elaborato A, nei suoi corrispondenti e relativi capitoli, sarà utilizzato dalla Commissione di gara per attribuire i punti in relazione ai criteri n. A.1 – A.2 – A.3 – A.4.

2. Documentazione relativa alla professionalità del soggetto candidato (Pb) – max 5 punti:

Documentazione grafica, descrittiva o fotografica di un numero massimo di TRE servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità professionale, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto di affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.

Per ciascun intervento dovrà essere evidenziato il ruolo concretamente svolto.

Ognuno di tali progetti dovrà essere composto da massimo TRE schede in formato A3 ovvero massimo SEI schede in formato A4.

N.B. Nel caso di mancato rispetto di tale limite i candidati non saranno esclusi dalla procedura di gara ma, la Commissione si limiterà a valutare **esclusivamente le prime** TRE schede in formato A3 ovvero le prime SEI schede formato A4.

3. Modalità organizzativa per l'esecuzione della prestazione (Pc) – max 35 punti:

L'elaborato C dell'offerta tecnica (MODALITÀ ORGANIZZATIVA PER L'ESECUZIONE DELLA PRESTAZIONE) deve essere divisa in n. 5 capitoli rispettivamente dal titolo:

C.1 Modalità di gestione della sicurezza in relazione agli edifici ed alle attività esistenti (il concorrente dovrà illustrare come intende gestire gli aspetti della sicurezza in relazione agli edifici e le aree nei pressi del cantiere,).

C.2 Presenza garantita proposta del CSE (oltre al minimo richiesto nel Disciplinare - vedi art. 6 comma 2 del capitolato prestazionale) e qualità della presenza.

C.3 Periodicità invio relazione che attesti il rispetto del PSC (oltre al minimo richiesto nel Disciplinare – vedi art. 6 comma 5 del capitolato prestazionale) e qualità della relazione.

C.4 Tempo permanenza in cantiere su base giornaliera e qualità della permanenza.

C.5 Periodicità riunioni in cantiere di formazione (oltre al minimo richiesto nel Disciplinare - vedi art. 6 comma 4 del capitolato prestazionale) e qualità delle riunioni. Si intendono le riunioni di formazione in cantiere per la normale attività di formazione e gestione degli aspetti della sicurezza; non sono pertanto comprese in questa voce le attività, anche di riunione, che si rendessero necessarie al fine di affrontare specifiche problematiche di sicurezza incorse durante i lavori.

Tale relazione tecnica non potrà superare le VENTI facciate.

N.B. Nel caso di mancato rispetto di tale limite i candidati non saranno esclusi dalla procedura di gara ma verranno valutate dalla Commissione di Gara le sole prime VENTI facciate.

L'elaborato A, nei suoi corrispondenti e relativi capitoli, sarà utilizzato dalla Commissione di gara per attribuire i punti in relazione ai criteri n C.1 – C.2 – C.3 – C.4 – C.5 .

Dove si dice “qualità della presenza/permanenza” si intende che il concorrente non deve indicare soltanto un parametro numerico di presenza/permanenza, ma deve argomentare come sarà organizzata/gestita/resa utile ed opportuna tale presenza/permanenza.

2° Riparametrazione: una volta individuata la migliore offerta tecnica, se nessuna offerta ottiene come punteggio complessivo, per l'intera Offerta Tecnica, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando di gara per tutti gli elementi della predetta Offerta Tecnica - si procede alla riparametrazione al fine di garantire il necessario rispetto del rapporto tra peso dell'offerta economica e peso dell'offerta tecnica, conformemente a quanto stabilito dalle Linee Guida ANAC, n. 2/2016 (Cap. III; inoltre, Consiglio di Stato, sez. VI, 14.11.2012, n. 5754; sez. II, 16.03.2016, n. 1048); **la predetta riparametrazione non influisce sulla determinazione della soglia di anomalia, ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016.** Linee Guida 2/2016, Cap. III).

b) per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura quantitativa (Di), quali il prezzo attraverso l'applicazione delle seguenti formule (contenute nella Linea Guida ANAC n. 2 Approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005 del 21/09/2016 a cui si rinvia):

Per il PREZZO – max 30 punti:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X * A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

Dove:

C_i = Coefficiente attribuito al concorrente iesimo

A_i = Valore dell'offerta (*ribasso*) del concorrente iesimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (*ribasso sul prezzo*) dei concorrenti

X = 0,85

A_{max} = Valore dell'offerta (*ribasso*) più conveniente

Quindi la Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dalla Ditta **TECNOLAV ENGINEERING srl** attribuendo ai sotto elencati parametri i coefficienti e le relative medie a fianco di ciascuno indicati:



Numero d'ordine	Parametro	Commis sario 1	Commissa rio 2	Commissa rio 3	Media	Punteggio
CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA						
A.1	Metodologie di coordinamento e informazione nei confronti della Stazione Appaltante.	0,8	0,8	0,8	0,8	6,4
A.2	Metodologie di coordinamento nei confronti dei soggetti pubblici giuridicamente coinvolti dall'iniziativa.	0,7	0,6	0,7	0,67	3,33
A.3	Metodologie di coordinamento e informazione nei confronti della Direzione Lavori.	0,6	0,6	0,9	0,70	7
A.4	Creazione del Giornale di Cantiere e Documentazione attinente la prestazione.	0,6	0,6	0,7	0,63	4,43
TOTALE CRITERIO PA						21,16
PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA						
B.1	Pregressa esperienza maturata in stretta relazione quanto indicato ai punti A.1 - A.2 - A.3 e A.4	0,7	0,8	0,8	0,77	3,83
TOTALE CRITERIO PB						3,83
MODALITÀ ORGANIZZATIVA PER L'ESECUZIONE DELLA PRESTAZIONE						
C.1	Modalità di gestione della sicurezza in relazione agli edifici ed alle attività esistenti.	0,7	0,8	0,8	0,77	6,13
C.2	Presenza garantita proposta del CSE (oltre al minimo richiesto nel Disciplinare) e attività proposte durante la presenza.	0,7	0,8	0,8	0,77	5,37
C.3	Periodicità invio relazione che attesti il rispetto del PSC e qualità della relazione.	0,8	0,7	0,7	0,73	5,87
C.4	Tempo permanenza in cantiere su base giornaliera e attività proposte durante la presenza.	0,9	0,8	0,8	0,83	4,17
C.5	Periodicità riunioni in cantiere di formazione e qualità delle riunioni	0,7	0,8	0,8	0,77	5,37
TOTALE CRITERIO PC						26,91

Completato l'esame dell'offerta tecnica formulata dalla ditta TecnoLav Engineering srl la Commissione procede all'espletamento del calcolo per il punteggio definitivo:

TOTALE CRITERIO (PA,PB,PC)	51,90
-----------------------------------	--------------

La Commissione da atto che il punteggio attribuito all'offerta tecnica formulata dalla ditta TecnoLav Engineering srl supera il minimo di quaranta punti, previsto negli atti di gara, per l'eventuale esclusione.

La Commissione da atto inoltre che essendoci un'unica offerta non è necessario effettuare la riparametrazione.

Tutte le operazioni sopra descritte vengono riportate nella tabella allegata al presente verbale.

Completato l'esame dell'offerta tecnica formulata dalla Ditta Tecnolav Engineering srl la Commissione stabilisce di sospendere i lavori e rinviarli al giorno martedì 13/12/2018 alle ore 16,00 per l'apertura dell'offerta economica.

La seduta viene chiusa alle ore 11:00.

Letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente della Commissione
(Ing Adalberto Pibiri)



Il Componente Esperto
(Ing. Fabio Bandino)



Il Componente Esperto
(Ing. Antonello Monni)



Il Segretario
(Sig.ra Maria Pina Murgia)





COMUNE DI SELARGIUS
Provincia di Cagliari

Area 9 - Affari Generali – Appalti e Contratti

VERBALE DI GARA N. 3 DEL 13/12/2018

PROCEDURA NEGOZIATA, MEDIANTE RDO SU SARDEGNA CAT, PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DI COMPLETAMENTO DEL CAMPUS DELLA SCIENZA, DELLA TECNICA E DELL’AMBIENTE. CODICE CUP F73G12000400002 - CODICE CIG 7604625F0F.

L’anno duemiladiciotto, addì tredici del mese di dicembre, alle ore 16,30, presso i locali siti al 2° Piano – Area 6 Lavori Pubblici della sede Municipale, si è riunita la Commissione di gara, costituita ai sensi dell’art. 216, comma 12, del D. Lgs. n. 50/2016, nelle persone dei Signori:

Dott. Ing. Adalberto Pibiri
Dott. Ing. Fabio Bandino
Dott. Ing. Antonello Monni

Presidente;
Componente Esperto;
Componente Esperto;

Assiste in qualità di Segretario la sig.ra Maria Pina Murgia, istruttore direttivo ufficio Appalti e Contratti.

Aperta la seduta, si da atto che la Commissione Giudicatrice, nelle sedute riservate tenutesi in data 21/11/2018 e 12/12/2018, ha esaminato e valutato l’offerta tecnica presentata dalla ditta concorrente Tecnolav Engineering srl alla quale è stato attribuito il punteggio indicato nel seguente prospetto riepilogativo:

N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO DEFINITIVO OFFERTA TECNICA
1	Tecnolav Engineering srl	51,90

Quindi acquisita l’offerta economica presentata dalla ditta concorrente sulla piattaforma Sardegna Cat, e completata la lettura delle stessa ne da atto nel seguente prospetto,

N.	OPERATORE ECONOMICO	Offerta economica	Percentuale sconto
1	Tecnolav Engineering srl	€ 61.941,42	38,00%

Successivamente si procede all’attribuzione del punteggio all’ offerta economica (Tabella 2), quale risulta dal seguente prospetto:

N.	OPERATORE ECONOMICO	Punteggio definitivo offerta economica
1	Tecnolav Engineering srl	30

Viene, infine, predisposto il riepilogo del punteggio complessivo attribuito alla ditta partecipante, quale risulta dal seguente prospetto riepilogativo:

N.	OPERATORE ECONOMICO	Punteggio Offerta tecnica	Punteggio Offerta economica	Punteggio complessivo definitivo
1	Tecnolav Engineering S.r.l.	51,90	30	81,90

Completati i lavori la Commissione chiude la seduta alle ore 16:40.

Letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente della Commissione
(Ing. Adalberto Pibiri)



Il Componente Esperto
(Ing. Fabio Bandino)



Il Componente Esperto
(Ing. Antonello Monni)



Il Segretario
(Sig.ra Maria Pina Murgia)

